

Znak:ZDKI.6220.03.2023.20

DECYZJA

Na podstawie art. 104 ust. 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 poz. 572 t.j.), art. 80 ust. 1 w zw. z art. 77 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 poz. 1112 t.j.), po rozpatrzeniu wniosku złożonego przez **CARGUM Bartosz Wilmanowicz ul. Łokietka 1, 87-124 Złotoria** w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, na realizację przedsięwzięcia pn.: „*Budowa zakładu produkcyjnego karbonizatu i oleju popirolitycznego w miejscowości Wójcin B, gm. Paradyż*”

orzekam:

odmówić wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla realizacji planowanego przedsięwzięcia polegającego na „*Budowie zakładu produkcyjnego karbonizatu i oleju popirolitycznego w miejscowości Wójcin B, gm. Paradyż*” ze względu na odmowę uzgodnienia warunków realizacji powyższego przedsięwzięcia przez organ uzgadniający.

UZASADNIENIE

W dniu 22.07.2023 r. (data wpływu do Urzędu 26.07.2023 r.) wpłynął wniosek CARGUM Bartosz Wilmanowicz. ul. Łokietka 1, 87-124 Złotoria w sprawie o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „**Budowie zakładu produkcyjnego karbonizatu i oleju popirolitycznego w miejscowości Wójcin B, gm. Paradyż**” zlokalizowanym w miejscowości Wójcin B, 26-333 Paradyż na działce oz. nr ewid. 541/2, obręb geod. Wójcin B, gm. Paradyż.

Wójt Gminy Paradyż pismem znak: ZDKI.6220.03.2023.01 z dnia 04.08.2023 r. wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia braków formalnych. W dniu 16.08.2023 r. (data wpływu do Urzędu 22.08.2023 r.) wnioskodawca uzupełnił braki formalne. Wójt Gminy Paradyż w dniu 23.08.2023 r. wszczął postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Pismem z dnia 23.08.2023 r. Wójt Gminy Paradyż wystąpił do:

- Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi,
- Powiatowego Państwowego Inspektora Sanitarnego w Opocznie
- Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Piotrkowie Trybunalskim

o opinię co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz określenia ewentualnego zakresu raportu oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi zwrócił się pismem z dnia 04.09.2023 r. znak: WOOŚ.4220.622.2023.DKr do Wójta Gminy Paradyż o uzupełnienie braków.

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Zarząd Zlewni w Piotrkowie Trybunalskim pismem z dnia 31.08.2023 r. znak: WA.ZZŚ.3.4900.1.255.2023.MP wezwał do uzupełnienia braków wniosku. Wójt Gminy Paradyż wystąpił do wnioskodawcy o uzupełnienie wniosku.

Powiatowy Państwowy Inspektor Sanitarny w Opocznie pismem z dnia 11.09.2023 r. znak: PPIS.ZNS.90281.26.2023.WM stwierdził, że zachodzi potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedmiotowej inwestycji i wskazał w opinii szczegółowe elementy, które powinien zawierać raport.

W dniu 23.09.2023 r. (data wpływu do Urzędu 02.10.2023 r.) wpłynął wniosek Grand Agro Fundacja Ochrony Środowiska Naturalnego z siedzibą w Nowy Dwór Mazowiecki ul. Sportowa 30/B, 05-100 Nowy Dwór Mazowiecki o dopuszczenie na prawach strony do udziału w przedmiotowym postępowaniu administracyjnym Fundacja uzasadniła swój wniosek celami statutowymi, wymienionymi w § 7 Statutu Fundacji.

Wójt Gminy Paradyż po rozpatrzeniu wniosku wydał w dniu 25.10.2023 r. postanowienie znak: ZDKI.6220.03.2023.07, w którym **postanowił** dopuścić Grand Agro Fundację Ochrony Środowiska Naturalnego do udziału na prawach strony w postępowaniu administracyjnym w przedmiotowej sprawie.

Po uzupełnieniu Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia Wójt Gminy Paradyż pismem z dnia 08.11.2023 r. wystąpił ponownie do:

- Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi,
- Powiatowego Państwowego Inspektora Sanitarnego w Opocznie
- Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Piotrkowie Trybunalskim

o opinię co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz określenia ewentualnego zakresu raportu oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Powiatowy Państwowy Inspektor Sanitarny w Opocznie pismem z dnia 20.11.2023 r. podtrzymał swoją opinię wydaną w dniu 11.09.2023 r. znak: PPIS.ZNS.90281.26.2023.WM.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi pismem z dnia 20.11.2023 r. znak: WOOŚ.4220.622.2023.DKr.2 wyraził opinię, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia istnieje obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko podając jednocześnie proponowany zakres raportu, zgodnie z art. 66 ustawy o oś, ze szczególnym uwzględnieniem następujących elementów wymienionych w piśmie,

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, Dyrektor Zarządu Zlewni w Piotrkowie Tryb. pismem z dnia 09.02.2024 r. znak: WA.ZZŚ.3.4901.1.255.2023.MP.2 postanowiło stwierdzić konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia i uzgodnić zakres raportu o oddziaływaniu na środowisko w pełnym zakresie, zgodnie z art. 66 ze szczególnym uwzględnieniem następujących elementów wymienionych w piśmie.

Biorąc pod uwagę wyrażone opinie oraz lokalizację i charakter przedsięwzięcia, tutejszy organ postanowieniem z dnia 12.03.2024 r. znak: ZDKI.6220.03.2023.10 nałożył na wnioskodawcę obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz sporządzenia raportu dla przedmiotowego przedsięwzięcia określające jego zakres.

Postanowieniem z dnia 12.03.2024 r. znak: ZDKI.6220.03.2023.12 Wójt Gminy Paradyż zawiesił postępowanie w przedmiotowej sprawie do czasu przedłożenia przez Pełnomocnika raportu o oddziaływaniu ww. przedsięwzięcia na środowisko.

W dniu 13.03.2024 r. do tutejszego Urzędu Gminy wpłynął Raport oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Postanowieniem z dnia 19.03.2024 r. znak: ZDKI.6220.03.2023.13 Wójt Gminy Paradyż podjął zawieszony postanowieniem z dnia 12.03.2024 r. znak: ZDKI.6220.03.2023.12 postępowanie wszczęte na wniosek CARGUM Bartosz Wilmanowicz. ul. Łokietka 1, 87-124 Złotonia w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na: *„Budowie zakładu produkcyjnego karbonizatu i oleju popirolitycznego w miejscowości Wójcin B, gm. Paradyż”* zlokalizowanego w miejscowości Wójcin B, 26-333 Paradyż na działce oz. nr ewid. 541/2, obręb geod. Wójcin B, gm. Paradyż, w związku z przedłożeniem przez Pełnomocnika raportu o oddziaływaniu na środowisko dla wyżej wymienionego przedsięwzięcia. W dniu 19.03.2024r. Wójt Gminy Paradyż wystąpił do:

- Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi,
- Powiatowego Państwowego Inspektora Sanitarnego w Opocznie
- Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Piotrkowie Trybunalskim

o uzgodnienie realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

W dniu 26.03.2024r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi pismem znak WOOS.4221.28.2024DBI, zwrócił się do Wójta Gminy Paradyż z prośbą o niezwłoczne usunięcie braków formalnych ww. wystąpienia o uzgodnienie poprzez przedłożenie załącznika wymaganego zgodnie z art. 77 ust. 2 pkt 3 ustawy ooś, tj. oryginału wypisu i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, ponieważ do przedłożonego wypisu dołączono kopię uchwały potwierdzoną za zgodność z oryginałem. Wójt Gminy Paradyż pismem znak ZDKI.6220.03.2023.18 z dnia 02.04.2024r. uzupełnił braki formalne, przedkładając stosowny wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

W dniu 08.04.2024r. do tutejszego organu wpłynęła opinia Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Opocznie pismem znak: ZNS.90281.145.2024, która opiniuje pozytywnie warunki realizacji przedmiotowego zamierzenia inwestycyjnego w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych, pod warunkiem zastosowania rozwiązań technicznych, zaleceń projektowych i zabezpieczeń omówionych szczegółowo w Raporcie oddziaływania na środowisko dla ww. przedsięwzięcia.

W dniu 07.05.2024r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi pismem znak: WOOS.4221.28.2024.DBI.2 zwrócił się do Wójta Gminy Paradyż o niezwłoczne:

1. Przekazanie raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko w „wersji papierowej”. Wskazuje się, że Wnioskodawca dokonał złożenia wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia

w roku lipcu 2023, zatem art. 74 ust. 2, ustawy z dnia 13 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw.

2. Określenie przedmiotu postępowania poprzez wskazanie kwalifikacji przedmiotowego przedsięwzięcia zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. poz. 1839 ze zm.). W ww. wystąpieniu nie wskazano kwalifikacji przedmiotowego przedsięwzięcia.
3. Uzupełnienie raportu ooś o następujące zagadnienia:

Gospodarka odpadami:

- a) Wskazać masę odpadu o kodzie 16 02 13* powstającego w ramach eksploatacji przedmiotowej inwestycji w Mg/rok, a nie sztukach.
- b) Jednoznacznie określić masy poszczególnych rodzajów odpadów przeznaczonych do przetwarzania – w raporcie ooś nie wskazano czy każdy z wskazanych kodów odpadów może stanowić cały wolumen przetwarzanych odpadów.
- c) Jednoznacznie ustalić miejsce magazynowania odpadów przeznaczonych do przetwarzania. W treści raportu znajdują się rozbieżne informacje na ten temat. Przedstawić charakterystykę miejsca magazynowania odpadów, w tym jego pojemność, oraz wyliczyć maksymalną możliwą do zmagazynowania ilość odpadów.
- d) Wykazać, że powstające w ramach prowadzonych procesów olej popirolityczny oraz karbonizat będą produktem, a nie odpadem, biorąc pod uwagę, że zgodnie z art. 14 ust. 1 ustawy o odpadach określone rodzaje odpadów przestają być odpadami, jeżeli na skutek poddania ich odzyskowi, w tym recyklingowi, spełniają łącznie następujące warunki:
 - przedmiot lub substancja są powszechnie stosowane do konkretnych celów,
 - istnieje rynek takich przedmiotów lub substancji lub popyt na nie,
 - dany przedmiot lub substancja spełniają wymagania techniczne dla zastosowania do konkretnych celów oraz wymagania określone w przepisach i w normach mających zastosowanie do produktu,
 - zastosowanie przedmiotu lub substancji nie prowadzi do negatywnych skutków dla życia, zdrowia ludzi lub środowiska,a także wymagania określone przez przepisy Unii Europejskiej. Zgodnie z art. 14 ust. 2 ww. ustawy, przedmiot lub substancja, które przestały spełniać warunki, o których mowa w ust. 1, są odpadami.
- e) W sytuacji gdy powstający olej popirolityczny i karbonizat stanowią odpad, należy je zakwalifikować zgodnie z katalogiem odpadów oraz wskazać sposób postępowania z nimi.
- f) W przypadku traktowania produktów pirolizy jako produkt należy opisać ich właściwości i zastosowanie, wykazać, że będą spełniać wymogi prawne i techniczne dla określonego produktu (wykazać, że będą posiadały parametry umożliwiające wykorzystanie jako produktu, a nie odpadu). Załączyć wykaz możliwych odbiorców tych produktów.

- g) Jednoznacznie wskazać, czy prowadzone będzie doczyszczanie karbonizatu na terenie przedsięwzięcia. Z treści raportu wynika, że może on być zanieczyszczony, jednakże mimo tego wskazuje się, że będzie on produktem.
- h) Szczegółowo wykazać, że gaz powstały w wyniku procesu pirolizy będzie oczyszczony w takim stopniu, że przed spalaniem nie będzie stanowił już odpadu i nie będzie mógł spowodować emisji większych niż w wyniku spalania gazu ziemnego w oparciu o obowiązujące przepisy.
- i) Ponieważ w instalacji nie będzie przetwarzany odpad o powtarzalnym składzie (opony są produkowane w różnych technologiach i przez różnych producentów, zawierają różne domieszki w zależności od swojego przeznaczenia, itd.), należy wykazać, że planowana instalacja umożliwi usunięcie wszelkich zanieczyszczeń, itd.
- j) Wyjaśnić, czy planowana wydajność instalacji stanowi maksymalną zdolność przetwarzania, o której mowa w zał. do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 27 sierpnia 2014 r. w sprawie rodzajów instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości (Dz. U. z 2014 r., poz. 1169), rozumianą jako największa ilość określonego odpadu lub odpadów, która może być przetworzona w jednostce czasu w normalnych warunkach pracy instalacji. W przeciwnym wypadku należy określić ww. zdolność przetwarzania instalacji, wskazując przy tym założenia oraz obliczenia, w oparciu, o które ta zdolność została przyjęta.
- k) Wykazać spełnienie przez przedsięwzięcie wymagań Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 21 stycznia 2016 r. w sprawie wymagań dotyczących prowadzenia procesu termicznego przekształcania odpadów oraz sposobów postępowania z odpadami powstałymi w wyniku tego procesu (Dz. U. poz. 108), rozporządzenia Ministra Klimatu z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowych wymagań dla magazynowania odpadów (Dz. U. poz. 1742), a także rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 29 sierpnia 2019 r. w sprawie wizyjnego systemu kontroli miejsca magazynowania lub składowania odpadów (Dz. U. poz. 1755) oraz rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 19 lutego 2020 r. w sprawie wymagań w zakresie ochrony przeciwpożarowej, jakie mają spełniać obiekty budowlane lub ich części oraz inne miejsca przeznaczone do zbierania, magazynowania lub przetwarzania odpadów (Dz. U. poz. 296).
- l) Jednoznacznie ustalić szacunkowe masy powstających w przedmiotowej instalacji produktów/odpadów oraz maksymalne masy magazynowanych jednocześnie produktów/odpadów. Przedstawione w raporcie informacje są niespójne, np. dla karbonizatu wskazano na maksymalne jednoczesne magazynowanie 50 Mg, natomiast mając na uwadze dzienną wydajność instalacji, potencjalną ilość powstającego karbonizatu oraz maksymalny czas jego magazynowania otrzymuje się wartość ok. 102,6 Mg, co należy wyjaśnić.
- m) Wyjaśnić, dlaczego dla odpadowego kordu stalowego przyjęto kod odpadu 16 01 17, a nie właściwy kod z grupy 19.
- n) Wskazać pochodzenie odpadu o kodzie 19 01 18 opisanego w raporcie jako „Odpadowa krzemionka-piach znajdujący się w oponach”, mając na uwadze, że nie

wskazano na doczyszczanie produktów/odpadów powstających w procesie technologicznym.

- o) Ponowić analizę gospodarki odpadami dla etapu budowy – w opinii tut. organu nie uwzględniono wszystkich odpadów możliwych do wytworzenia. Dla każdego z kodów odpadów wskazanych jako możliwe do powstania n wskazać indywidualnie sposób i miejsce magazynowania (uwzględniając charakter odpadów i stosowne zabezpieczenie środowiska).
- p) Przedstawić analizę gospodarki odpadami dla wariantu alternatywnego w stopniu równie szczegółowym jak dla wariantu realizacyjnego. W treści raportu brak takiej analizy.
- q) Wyjaśnić dlaczego w tab. 23 na str. 95 raportu ooś wskazano na zużycie surowców gumowych (odpadów) w ilości 2 592 Mg/rok, skoro w raporcie mowa o ilości przetwarzanych odpadów na poziomie 2 808 Mg/rok.
- r) Wyjaśnić, czy brykietowanie karbonizatu, które zostało opisane na str. 130-131 raportu ooś jest częścią przedmiotowego przedsięwzięcia. Jeżeli tak należy przedstawić szerszy opis tego procesu oraz przedstawić stosowne dokumenty, na podstawie których uznano, że tak powstały brykiet będzie mógł być stosowany jako materiał opałowy.

Gospodarka wodno-ściekowa:

- a) Przedstawić wyliczenie szacunkowego zapotrzebowania na wodę na etapie realizacji i ewentualnej likwidacji przedsięwzięcia wraz z podaniem przyjętych założeń.
- b) Opisać jakiego rodzaju wody opadowe i roztopowe na etapie realizacji przedsięwzięcia odprowadzane będą do wskazanego na str. 86 raportu ooś zbiornika. Opisać ten zbiornik, poprzez wyliczenia wykazać, iż jego pojemność będzie wystarczająca. Wykazać, iż wody nie będą zanieczyszczone w sposób uniemożliwiający ich wprowadzanie do gruntu.
- c) Przedstawić zaświadczenie od zarządcy sieci wodociągowej o możliwości zapewnienia dostaw wody w ilości niezbędnej do prawidłowego funkcjonowania przedmiotowego przedsięwzięcia.
- d) Ujednoczyć zapotrzebowanie na wodę na cele technologiczne na str. 117 raportu ooś.
- e) Przedstawić charakterystykę powstających na terenie przedsięwzięcia poszczególnych rodzajów ścieków przemysłowych z podaniem rodzajów oraz ładunków poszczególnych rodzajów zanieczyszczeń.
- f) Przedstawić zaświadczenie od zarządcy sieci kanalizacyjnej o możliwości przyjęcia poszczególnych rodzajów ścieków przemysłowych wskazanych na str. 43 raportu ooś.
- g) Przedstawić wyliczenie ilości wód opadowych i roztopowych/ścieków przemysłowych z miejsc magazynowania odpadów dla deszczu miarodajnego trwającego co najmniej 15 min. występującego co najmniej raz na dwa lata.
- h) Przedstawić wyliczenie ilości wód opadowych i roztopowych ze wszystkich powierzchni na terenie przedsięwzięcia. W przypadku odprowadzania wód z dachów do ziemi wykazać, iż nie dojdzie do naruszenia stosunków wodnych na gruntach sąsiednich.

- i) Poprzez wyliczenia wykazać, iż pojemność zbiornika na wody opadowe i roztopowe/ścieki przemysłowe z miejsc magazynowania odpadów będzie wystarczająca, w tym w przypadku opadów nawalnych.
- j) Mając na uwadze, iż ścieki z miejsc magazynowania odpadów stanowiły będą zawsze ścieki przemysłowe niebędące ściekami biologicznie rozkładanymi (zgodnie z przepisami ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. poz. 1478) oraz aktami wykonawczymi do ustawy) wykazać, iż zastosowane uszczelnienie tych miejsc i zbiornika zabezpieczy przed zanieczyszczeniem środowiska gruntowo-wodnego oraz przedstawić sposób postępowania z tymi ściekami w przypadku ryzyka przepełnienia zbiornika.
- k) Przedstawiona na str. 43 raportu oos powierzchnia terenów utwardzonych nie odpowiada powierzchni przedstawionej w bilansie terenu na str. 13 raportu oos.
- l) Przedstawić zestawienie wszystkich odbiorników poszczególnych rodzajów ścieków i wód wraz z podaniem pojemności, charakterystyki zbiornika. Wykazać poprzez wyliczenia, iż pojemności zbiorników będą wystarczające.
- m) Wyjaśnić jakiej zakładowej oczyszczalni ścieków mowa na str. 119 raportu oos.
- n) Na str. 117 raportu oos mowa o zatrudnieniu nowych pracowników, a przedmiotowe przedsięwzięcie stanowi realizacja nowego zakładu.
- o) Przedstawić analizę w zakresie gospodarki wodno-ściekowej w wariantcie alternatywnym.

Ochrona powietrza atmosferycznego:

- a) Przedstawić plan zagospodarowania terenu z lokalizacją wszystkich źródeł emisji do powietrza.
- b) Dla ujednoczenia informacji należy przedstawić tabelaryczne zestawienie emitatorów zanieczyszczeń do powietrza, z podaniem ich parametrów (wysokość, średnica, rodzaj wylotu), źródła z którego zanieczyszczenia będą odprowadzane oraz zastosowanymi instalacjami (urządzeniami) ograniczającymi emisję.
- c) Podać źródło, na podstawie którego przyjęto wartość opałową gazu pirolitycznego.
- d) Należy szczegółowo wyjaśnić zapis na str. 96 raportu oos: *„Podczas eksploatacji Zakładu oddziaływanie na środowisko nie przekroczy standardów określonych dla tego typu działalności oraz nie przekroczy on granicy działki, na której będzie prowadzona.”*.
- e) Wskazać w jakiej temperaturze będzie spalany gaz pirolityczny określając jednocześnie temperaturę oraz minimalny, wymagany czas przebywania w określonej temperaturze gazów powstałych w wyniku spalania.
- f) W raporcie oos na str. 27 wskazano, że emisję ze spalania gazu pirolitycznego ustalono w oparciu o badania przeprowadzone w podobnej instalacji w Rykach, dodatkowo precyzując, że projektowana instalacja w tym system podczyszczania spalin i oczyszczania gazu pirolitycznego są identyczne jak w instalacji w Rykach. Dodatkowo na str. 33 raportu oos wspomina się, że: *„Wskaźniki emisji dla spalania gazu pirolitycznego uwzględniają oczyszczanie i odsiarczanie gazu w dwóch filtrach węglowych i jednym wodnym – skuteczność takiego systemu filtracji oceniana jest na około 90%.”*. Po weryfikacji załączonego do raportu oos dokumentu

pt.: „Sprawozdanie z pomiarów emisji zanieczyszczeń powietrza z emitora Instalacji Utylizacji Odpadów zlokalizowanego na terenie EKO-TOP Sp. z o. o. w Rykach” tut. organ nie jest w stanie jednoznacznie i z całą pewnością stwierdzić, że ww. instalacje są analogiczne, o analogicznym wsadzie odpadów i tym samym czy zaprezentowane wartości wskaźników emisji są wiarygodne.

- g) Szczegółowo wykazać, że gaz powstały w wyniku procesu pirolizy będzie oczyszczony w takim stopniu, że przed spalaniem nie będzie stanowił już odpadu i nie będzie mógł spowodować emisji większych niż w wyniku spalania gazu ziemnego w oparciu o obowiązujące przepisy. Jeśli gaz nie zostanie wystarczająco oczyszczony, nadal należy go traktować jako odpad i obowiązują przy jego spalaniu przepisy dotyczące termicznego przekształcania odpadów. Powyższe nie zostało w raporcie ooś należycie opisane i uzasadnione. Na str. 26 raportu ooś wskazano: „Autorzy opracowania dysponują stosowną dokumentacją potwierdzającą, że gaz uzyskany wskutek pirolizy będzie oczyszczone w takim stopniu, że utraci status odpadu a jego spalanie nie będzie powodowało emisji większych niż spalanie gazu ziemnego.” oraz dalej na kolejnej str. raportu ooś: „Emisję ze spalania gazu pirolitycznego ustalono w oparciu o badania przeprowadzone w podobnej instalacji w Rykach w spółce EKO-TOP. Budowa instalacji, w tym systemu podczyszczania spalin i oczyszczania gazu pirolitycznego są identyczne jak w przedmiotowej instalacji. Niniejsza instalacja uzyskała wszelkie wymagane pozwolenia środowiskowe i jest instancją funkcjonującą.”. Jak już zostało wskazane w jednym z ww. punktów niniejszego wezwania tut. organ nie jest w stanie jednoznacznie i z całą pewnością stwierdzić, że ww. instalacje są analogiczne, tym samym jednoznacznie orzec że zaprezentowane wyniki pomiarów mogą stanowić wiarygodny argument świadczący o utracie przez gaz popirolityczny statusu odpadu i nie traktowania wykorzystywanej instalacji jako instalacji termicznego przekształcania odpadów.
- h) Szczegółowo opisać instalację oraz planowane metody oczyszczania gazu popirolitycznego, które zapewnią, że gaz ten nie będzie już odpadem i jego spalanie nie spowoduje emisji większej niż w wyniku spalania gazu ziemnego. W szczególności należy zwrócić uwagę na konieczność oczyszczenia gazu popirolitycznego ze związków siarki w postaci organicznych połączeń, których nie da się usunąć płuczką. Należy wskazać, jaki proces (jaka technologia) zostanie zastosowany celem oczyszczenia gazu. Nie wystarczy wskazanie, że gaz zostanie oczyszczony, bowiem należy wskazać w jakim zajdzie to procesie, jakie zostaną zastosowane urządzenia wraz z podaniem ich skuteczności (sprawności).
- i) Scharakteryzować instalację oczyszczania oleju popirolitycznego, o której mowa w raporcie ooś przedmiotowej inwestycji oraz wskazać, do jakich parametrów olej ten będzie oczyszczany, w jakim procesie (technologii) to zajdzie, jakie zostaną zastosowane urządzenia wraz z podaniem ich skuteczności (sprawności).
- j) W ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi przedmiotowa instalacja jest instalacją termicznego przekształcania odpadów, z której procesów powstaje gaz popirolityczny oraz olej popirolityczny, W związku z powyższym należy odnieść się do zapisów:

- a. rozporządzenia Ministra Klimatu z dnia 24 września 2020 r. w sprawie standardów emisyjnych dla niektórych rodzajów instalacji, źródeł spalania paliw oraz urządzeń spalania lub współspalania odpadów (Dz. U. z 2020 r., poz. 1860) oraz wskazać, czy przedmiotowa inwestycja będzie spełniała standardy o których mowa w tym rozporządzeniu;
 - b. rozporządzenia Ministra Klimatu z dnia 7 września 2021 r. w sprawie wymagań w zakresie prowadzenia pomiarów wielkości emisji (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1706);
 - c. rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 21 stycznia 2016 r. w sprawie wymagań dotyczących prowadzenia procesu termicznego przekształcania odpadów oraz sposobów postępowania z odpadami powstałymi w wyniku tego procesu (Dz. U. poz. 108).
- k) W treści raportu ooś dla emisji zorganizowanej (emitory: spalanie gazu popirolitycznego oraz oleju opałowego) oraz niezorganizowanej (ruch samochodów i wózków widłowych) przedstawiono obliczenia jedynie emisji godzinowej. W załączniku do raportu ooś pn.: „*Analiza rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń w powietrzu dla planowanej inwestycji*” zawarto wydruki z programu obliczeniowego: parametry emitatorów na terenie zakładu, zestawienie wartości odniesienia i tła zanieczyszczenia atmosfery, zestawienie maksymalnych wartości stężeń substancji w sieci receptorów, wyniki obliczeń stężeń substancji w sieci receptorów wraz z izoliniami ich stężeń maksymalnych. Należy uzupełnić w treści raportu przyjęte założenia/obliczenia, które wykorzystano w analizie emisji pyłów i gazów do powietrza, wykonaną w oparciu o referencyjne metodyki modelowania poziomów substancji w powietrzu.
- l) W obliczeniach rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń w powietrzu atmosferycznym dla emitatorów zorganizowanych uwzględniono emisję następujących związków: pyłu PM_{2,5}, pyłu PM₁₀, dwutlenku siarki, tlenków azotu jako NO₂, tlenku węgla, węglowodorów aromatycznych i alifatycznych. Czy są to jedyne związki, które będą powstawały w ramach eksploatacji instalacji. Odpowiedź szczegółowo uzasadnić.
 - m) Wyniki w formie graficznej należy przedstawić na czytelnym podkładzie mapowym (np. mapa ewidencyjna lub ortofotomapa) z oznaczeniem planowanych źródeł emisji oraz terenów sąsiednich.
 - n) Należy załączyć pliki obliczeniowe z przeprowadzonych obliczeń rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń w powietrzu (dane wejściowe i wyniki obliczeń) w formie elektronicznej.
 - o) Obliczenia emisji zanieczyszczeń gazów i pyłów przedstawić również dla wariantu alternatywnego.
 - p) W treści raportu ooś powinno znaleźć się podsumowanie przeprowadzonych obliczeń rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń w powietrzu wraz z komentarzami (dla każdej wysokości na której obliczenia były przeprowadzane oraz dla każdego związku dla którego obliczenia były wykonane) z podaniem wartości najwyższych stężeń 1-godzinowych, stężeń średniorocznych oraz rocznej częstości przekroczeń wartości odniesienia D1, uwzględniające aktualne wartości tła zanieczyszczeń w powietrzu.

Podsumowanie należy przedstawić dla wariantu inwestorskiego oraz wariantu alternatywnego.

Środowisko przyrodnicze:

- a) Zgodnie z informacjami na str. 48 raportu oos nie przeprowadzono inwentaryzacji przyrodniczej terenu przedsięwzięcia jednak na kolejnej stronie podano gatunki roślin, które występują na terenie przedsięwzięcia. Działka inwestycyjna nie jest zabudowana jednak na str. 49 raportu oos wskazano, że w budynkach nie występują nietoperze oraz ptaki. Powyższe należy wyjaśnić. Dodatkowo, zgodnie z art. 66 ust. 1 pkt 2a) ustawy oos raport oos powinien zawierać wyniki inwentaryzacji przyrodniczej w formie opisowej i kartograficznej, jeżeli została przeprowadzona, wraz z opisem metodyki, stanowiące załącznik do raportu oos.
- b) Dokonać analizy oddziaływania przedsięwzięcia na poszczególnych etapach na cele ochrony najbliższego obszaru Natura 2000 (specjalny obszar ochrony siedlisk Dolina Czarnej PLH260015). W ramach ww. analizy należy:
 - a. wymienić w uzupełnieniu aktualne przedmioty ochrony obszaru na podstawie rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 18 czerwca 2018 r. w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Dolina Czarnej (PLH260015) (Dz. U. poz. 1551);
 - b. dokonać analizy zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony, czy przedsięwzięcie nie będzie źródłem lub nie będzie nasilać zagrożeń określonych w planie zadań ochronnych (wymienić i skomentować zagrożenia);
 - c. dokonać analizy oddziaływania przedsięwzięcia na cele działań ochronnych określone w planie zadań ochronnych, czy przedsięwzięcie nie utrudni lub nie uniemożliwi realizacji tych celów (wymienić aktualne cele i je przeanalizować);
 - d. zagrożenia i cele działań ochronnych należy zaczerpnąć z planu zadań ochronnych, przy czym aktualne zagrożenia i cele zawarte są w ostatniej zmianie planu – zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach, Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 17 października 2022 r. zmieniające zarządzenie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Czarnej PLH260015 (Dz. Urz. Woj. Świętokrzyskiego z 2022 r. poz. 3605, Dz. Urz. Woj. Łódzkiego z 2022 r. poz. 5779, Dz. Urz. Woj. Mazowieckiego z 2022 r. poz. 10803).
- c) Podać informację, czy, biorąc pod uwagę analizę uwzględniającą plan zadań ochronnych dla ww. obszaru Natura 2000, jest potrzeba wprowadzania dodatkowych środków łagodzących oraz prowadzenia monitoringu skuteczności środków łagodzących i pozostałych oddziaływań, a także krótko ocenić, czy przedsięwzięcie nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na cele ochrony ww. obszaru Natura 2000 (należy uwzględnić, że przedsięwzięcie w szczególności nie może pogorszyć stanu siedlisk przyrodniczych, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000, wpływając negatywnie na gatunki, dla których ochrony został wyznaczony obszar

Natura 2000, pogorszyć integralności obszaru Natura 2000 lub jego powiązania z innymi obszarami).

- d) Przedstawić analizę wpływu przedsięwzięcia na przedmiot i cele ochrony Piliczańskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu w tym na przyrodę i krajobraz tego obszaru.

Pozostałe zagadnienia:

- a) Należy wskazać jakie substancje nieorganiczne będą powstawały w ramach pirolitycznego rozkładu materiału gumowego, oraz jakie konkretnie ciekłe frakcje produktów będą się wydzielaly wskazując na zakończenie właściwego etapu pirolizy, o których mowa na str. 18 raportu ooś.
- b) Wskazać do jakiej temperatury będą schładzane reaktory, gdyż w raporcie wspomina się o dwóch wartościach temperatury: 40°C oraz 80°C.
- c) Schemat produkcyjny pirolizy opon przedstawiony na str 16 raportu ooś wskazuje, że karbonizat będzie poddany pracom badawczym i sprzedaży sadzy oraz będzie następowała kontrola jakości produktów pirolizy. Olej pirolityczny przed przekazaniem do dalszej przeróbki powinien być przebadany pod względem jakościowym, a to wymagałoby istnienia laboratorium kontroli jakości, które jednak zgodnie z raportem ooś nie zostało przewidziane. Należy mieć na uwadze, że wytworzony olej pirolityczny, aby mógł być przekazany do dalszej przeróbki, powinien uzyskać rejestrację REACH. Należy odnieść się do ww. zagadnień. Dodatkowo podczas procesu pirolizy będą prowadzone pomiary innych parametrów procesu, co należy również dokładniej opisać.
- d) Opisać, w jaki sposób będzie monitorowana jakość gazu i oleju popirolitycznego oraz sposób postępowania z nimi w sytuacji, gdy parametry te nie będą uzyskane.
- e) Dokonać oceny jakości produktów wytwarzanych w procesie pirolizy, pod kątem możliwości ich dalszego wykorzystania.
- f) Poprawić schemat technologiczny instalacji na str. 28 raportu ooś tak by zawierał wszystkie stanowiące instalacje urządzenia oraz przedstawić na jego podstawie opis przebiegu prowadzonych procesów.
- g) Wskazać jakie konkretnie związki chemiczne będą redukowane w drugim zbiorniku systemu oczyszczania spalin, o których mowa na str. 23 raportu ooś.
- h) Uzupełnić rys. 8 stanowiący system podczyszczania spalin opisując jego wszystkie elementy.
- i) Poprawić podstawy prawne ustaw i rozporządzeń na które powołuje się autor raportu ooś – w treści dokumentu przywoływano nieaktualne publikatory.
- j) Zweryfikować Rys. 12 obszar inwestycji względem mapy obszarów zmeliorowanych na str. 66 raportu ooś oraz opis lokalizacji studzienki i rowu melioracyjnego względem terenu inwestora. Na przedmiotowym rysunku został źle zaznaczony obszar inwestycji.
- k) Zweryfikować odległość w jakiej znajduje się najbliższa zabudowa względem terenu inwestycyjnego, gdyż w raporcie ooś znajdują się rozbieżne informacje, m.in. na str. 159 raportu ooś wspomniano o 370 m, natomiast na str. 61 raportu ooś wskazano odległość 540 m.

- l) Należy wyjaśnić zapis na str. 140 raportu ooś: „*Na terenie planowanej inwestycji zachodzi konieczność wykonywania prac rozbiórkowych poprzez usunięcie niektórych ścian i posadzek wewnątrz budynku.*”, mając na uwadze informacje ze str. 6 raportu ooś: „*Obecnie na terenie inwestycji nie jest prowadzona działalność gospodarcza oraz produkcyjna, brak jest istniejących zabudowań.*”.
- m) Wyjaśnić dlaczego na str. 97 raportu ooś odniesiono się do województwa lubelskiego.
- n) Przedstawić prawidłowe wariantowanie przedsięwzięcia. Należy wskazać, że zgodnie z art. 66 ust. 1 pkt 5 ustawy ooś raport ooś ma zawierać opis wariantów uwzględniający szczególne cechy przedsięwzięcia lub jego oddziaływania, w tym:
 - a) wariantu proponowanego przez wnioskodawcę oraz racjonalnego wariantu alternatywnego,
 - b) racjonalnego wariantu najkorzystniejszego dla środowiska – wraz z uzasadnieniem ich wyboru.

Zgodnie z art. 66 ust. 1 pkt 6 ustawy ooś raport ooś ma zawierać określenie przewidywanego oddziaływania analizowanych wariantów na środowisko, w tym również w przypadku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej i katastrofy naturalnej i budowlanej, na klimat, w tym emisje gazów cieplarnianych i oddziaływania istotne z punktu widzenia dostosowania do zmian klimatu, a także możliwego transgranicznego oddziaływania na środowisko [...]. Ponadto zgodnie z art. 66 ust. 1 b ustawy ooś przy „*Przy porównaniu wariantów uwzględnia się wpływ na środowisko w związku:*

- 1) *z pracami rozbiórkowymi dotyczącymi przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko;*
- 2) *z gospodarką odpadami;*
- 3) *ze stosowaniem danych technologii lub substancji.”.*

W raporcie ooś jako wariant alternatywny wybrano realizację instalacji zakładając inną moc produkcyjną (20 Mg) wskazując, że przy jego wyborze brano pod uwagę wykorzystanie istniejących na terenie zakładu obiektów (natomiast jak już wspomniano w jednym z punktów niniejszego wezwania teren działki inwestycyjnej jest niezabudowany). Opis analizowanych wariantów powinien być na tyle rzetelny i dokładny, by można było zbadać, czy przedsięwzięcie powinno być realizowane w wariantcie proponowanym przez inwestora, czy też w wariantcie alternatywnym.

Warianty przedsięwzięcia powinny się różnić przede wszystkim pod względem sposobu, w jaki przedsięwzięcie w każdym z tych wariantów będzie oddziaływać na środowisko, ponieważ ich rolą jest wskazanie alternatywnych rozwiązań pozwalających to środowisko chronić w jak najpełniejszym wymiarze. Przygotowanie opisu racjonalnego wariantu alternatywnego wymaga każdorazowo przeprowadzenia indywidualnej oceny danego przedsięwzięcia pod kątem jego oddziaływania na środowisko w sytuacji, gdyby ten wariant miał być zrealizowany – Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 26 maja 2020 r. II OSK 3327/19.

Jeżeli zachodzi wadliwość przedstawionych w raporcie wariantów realizacji przedsięwzięcia, to taki raport nie spełnia ustawowych wymagań, koniecznych do wydania decyzji ustalającej środowiskowe uwarunkowania realizacji danego

przedsięwzięcia – Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 14 stycznia 2020 r. II OSK 507/18.

Posłużenie się w art. 66 ust. 1 pkt 5 ustawy z 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko pojęciem "racjonalnego" wariantu alternatywnego oznacza, że opisywane w raporcie warianty nie mogą mieć charakteru pozornego ani nie mogą być abstrakcyjne z powodu braku możliwości obiektywnych ich zastosowania i z góry skazane na niepowodzenie, lecz muszą to być warianty możliwe do rzeczywistego wprowadzenia – Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim wyrok z 17 lipca 2019 r. II SA/Go 260/19.

"Racjonalność" wariantu oznacza, że wariant taki faktycznie mógłby zostać wybrany przez organ dokonujący oceny raportu zamiast wariantu zaproponowanego przez inwestora. Racjonalny wariant alternatywny nie może mieć więc charakteru abstrakcyjnego czy też teoretycznego. Nie należy więc przedstawiać wariantu, którego faktyczna realizacja jest technicznie lub faktycznie niemożliwa albo jego realizacja jest skazana na niepowodzenie (np. ze względów finansowych). Z kolei "alternatywność" oznacza, że wariant ten musi się różnić od wariantu proponowanego przez inwestora w zakresie oddziaływania na środowisko. "Alternatywność" wymaga, co do zasady, zaproponowania wariantu różnego pod względem kryteriów przestrzennych (jak np. lokalizacja, skala i rozmiar inwestycji) lub technologicznych (jak np. rodzaj użytych materiałów, moc i produktywność zainstalowanych urządzeń). Nie jest też wykluczone odwoływanie się do innych różnic, wynikających np. z kryteriów ekonomicznych i społecznych. Bezsprzecznie wariant racjonalny nie może mieć charakteru pozornego, tj. nie może się sprowadzać do zaproponowania realizacji przedsięwzięcia w tej samej lokalizacji przy niewielkich różnicach technologicznych. – Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu wyrok z 7 czerwca 2018 r. IV SA/Po 343/18.

Analizując powyższe należy stwierdzić, że wariantem alternatywnym może być wariant lokalizacyjny, technologiczny, czy organizacyjny, ale zawsze musi on dotyczyć realizowanego przedsięwzięcia i być możliwy do realizacji. Wariantem lokalizacyjnym przedsięwzięcia może być zarówno realizowanie tego przedsięwzięcia w innej lokalizacji, jak i modelowanie rozmieszczenia jego poszczególnych elementów w innych lokalizacjach w obrębie tej nieruchomości, na której terenie ma być realizowane przedsięwzięcie. W niniejszym przypadku autor raportu oos na str 75 wskazuje, że zaproponowany wariant alternatywny nie gwarantuje możliwości ciągłego procesu przetwarzania: *"Warianty alternatywny dotyczący budowy instalacji o przerobie 20 Mg zużytych opon/dobę z zastosowaniem 1 lub 2 linii produkcyjnych ze względu na obecnie obowiązujące przepisy przeciwpożarowe, nie gwarantuje możliwości ciągłego procesu przetwarzania."*

Alternatywność oznacza, że wariant ten musi się różnić od wariantu proponowanego przez inwestora w zakresie oddziaływania na środowisko. Alternatywność wymaga, co do zasady, zaproponowania wariantu różnego pod względem kryteriów przestrzennych (jak np. lokalizacja, skala i rozmiar inwestycji)

lub technologicznych (jak np. rodzaj użytych materiałów, moc i produktywność zainstalowanych urządzeń) – Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z 9 lipca 2020 r. II SA/OI 997/19.

Podkreślić należy, że warianty realizacji przedsięwzięcia stanowią jeden z najważniejszych instrumentów prawidłowej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Celem wariantowania jest niedopuszczenie do podjęcia działalności mogącej negatywnie oddziaływać na środowisko. Skuteczność działań prewencyjnych w indywidualnej ocenie konkretnego przedsięwzięcia uzależniona jest w dużej mierze od jakości opracowanych w raporcie wariantów oraz prawidłowej ich oceny przez organ wydający decyzję środowiskową. Zasada prewencji w ocenie oddziaływania na środowisko wymaga stosowania odpowiednich rozwiązań technicznych i technologicznych, które powinny znaleźć się w opisie wariantów. Warianty przedsięwzięcia powinny się różnić przede wszystkim pod względem sposobu, w jaki przedsięwzięcie w każdym z tych wariantów będzie oddziaływać na środowisko, ponieważ ich rolą jest wskazanie alternatywnych rozwiązań pozwalających to środowisko chronić w jak najpełniejszym wymiarze. Ustawodawca w żaden sposób nie definiuje racjonalnego wariantu alternatywnego. Pewne jest jednak, że opis analizowanych wariantów powinien być na tyle rzetelny i dokładny, by organ rozpatrujący sprawę mógł zbadać, czy przedsięwzięcie powinno być realizowane w wariacie proponowanym przez inwestora, czy też w wariacie alternatywnym. Przygotowanie opisu racjonalnego wariantu alternatywnego wymaga każdorazowo przeprowadzenia indywidualnej oceny danego przedsięwzięcia pod kątem jego oddziaływania na środowisko w sytuacji, gdyby ten wariant miał być zrealizowany – Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 20 kwietnia 2021 r. III OSK 269/21.

- n) Przeanalizować i ocenić oddziaływania racjonalnego/ych wariantu/ów alternatywnego/ych na wszystkie elementy środowiska na etapach budowy, eksploatacji i likwidacji. Należy wskazać, że analiza oddziaływania na poszczególne elementy środowiska powinna zostać przeprowadzona zarówno dla wariantu wybranego przez inwestora do realizacji, jak i dla opisywanego/nych w raporcie racjonalnego/nych wariantu/ów alternatywnego/nych. W przypadku, gdy oddziaływanie na konkretny element środowiska jest dla ww. wariantów identyczne dopuszcza się przeprowadzenie analizy oddziaływania jedynie dla wariantu inwestorskiego z jednoznacznym wskazaniem w treści raportu, iż oddziaływanie dla racjonalnego wariantu alternatywnego jest tożsame i przeprowadzona analiza dotyczy również tego wariantu (wariantu alternatywnego). W innym przypadku, tj. kiedy zakres oddziaływań ww. wariantów na dany element środowiska jest różny, należy przeprowadzić oddzielną analizę przewidywanego oddziaływania na ten element środowiska i dokonać oceny tego oddziaływania.
- o) Przedstawić zaktualizowane streszczenie w języku niespecjalistycznym, zawierające informacje uzupełniające oraz udzielić informacji czy wnioskodawca planuje starać się o dofinansowanie na realizację przedmiotowego przedsięwzięcia ze środków pomocowych Unii Europejskiej.

W dniu 19.07.2024r. do tutejszego organu wpłynęło pismo znak: WP.ZZŚ.4900.7.2024.MP od Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, Dyrektor Zarządu Zlewni w Piotrkowie Trybunalskim, wzywające Wójta Gminy Paradyż do uzupełnienia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko w terminie 30 dni od otrzymania niniejszego pisma w następującym zakresie:

1. Na mapie zagospodarowania terenu wskazać lokalizację boksów do składania opon i wyrobów gotowych;
2. Należy wskazać, dla poszczególnych odpadów powstających na terenie zakładu, miejsca ich magazynowania oraz sposób zabezpieczenia środowiska gruntowo-wodnego przed przenikaniem zanieczyszczeń oraz wpływem warunków atmosferycznych;
3. W związku z tym, że na terenie przedmiotowej inwestycji będą magazynowane odpady gumowe należy podać sposób postępowania z odciekami odnosząc się do art. 16 pkt. 61 lit. C ustawy Prawo wodne zgodnie z którym wody odciekowe ze składowisk odpadów oraz obiektów unieszkodliwiania odpadów wydobywczych, w których są składowane odpady wydobywcze niebezpieczne oraz odpady wydobywcze inne niż niebezpieczne i obojętne, miejsc magazynowania, prowadzenia odzysku lub unieszkodliwiania odpadów, wykorzystane solanki, wody lecznicze i termalne – to również ścieki wprowadzane do wód lub do ziemi;
4. Należy wyjaśnić rozbieżności dotyczące stanu obecnego i projektowanego, czy przedmiotowa inwestycja stanowi nowe przedsięwzięcie czy już istniejące i czy na tym terenie będą prowadzone prace rozbiórkowe – w raporcie ooś na str. 140 wskazano „*Na terenie planowanej inwestycji zachodzi konieczność wykonania prac rozbiórkowych poprzez usunięcie niektórych ścian i posadzek wewnątrz budynku. Podczas prac adaptacyjnych pojawią się odpady gruzu i złomu*”.
5. Proszę o zweryfikowanie ilości zużywanej wody na etapie eksploatacji inwestycji w raporcie podawane są różne ilości tj. zapotrzebowanie wody na cele technologiczne podawane jest raz $0,35[m^3]/24h$, a raz $0,50m^3/dobę$;
6. Proszę o zweryfikowanie podanych powierzchni utwardzonych oraz ponownie wykonanie poprawnych wyliczeń dotyczących ilości powstających wód opadowych i roztopowych na terenie przedmiotowej inwestycji;
7. Zweryfikować podane informacje dotyczące zbiornika na wody opadowe i zbiornika odparowalnego, czy będą to dwa zbiorniki, czy jeden, a także podać właściwą pojemność zbiornika/zbiorników wraz z podaniem wyliczeń potwierdzających, że ww. zbiornik/zbiorniki będzie wystarczający do przyjęcia wód opadowych i roztopowych powstających na terenie przedmiotowego zakładu;
8. W raporcie ooś jest mowa o zastosowaniu osadników i separatorów ropopochodnych, należy jednoznacznie określić ich ilość, nominalną i maksymalną przepustowość, a także wskazać który separator dedykowany będzie do podczyszczania wód opadowych i roztopowych, a który do wód chłodzących;
9. Z uwagi na to, że jest to teren zmelioryzowany i może wystąpić zagrożenie wybuchem oraz pożarem, a tym samym konieczność prowadzenia czynności gaśniczych również środkami chemicznymi, należy wskazać sposób zabezpieczenia środowiska gruntowo-wodnego przed jego zanieczyszczeniem w przypadku takiego zdarzenia i uniknięcia

skażenia terenu inwestycji i terenów sąsiednich zmelioryzowanych, a tym samym również wód.

W dniu 06.08.2024r. Wójt Gminy Paradyż Postanowieniem znak: ZDKI.6220.03.2023.19 wezwał wnioskodawcę CARGUM Bartosz Wilmanowicz. ul. Łokietka 1, 87-124 Złotoria do uzupełnienia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: **"Budowie zakładu produkcyjnego karbonizatu i oleju popirolitycznego w miejscowości Wójcin B, gm. Paradyż"** zlokalizowanym w miejscowości Wójcin B, 26-333 Paradyż na działce oz. nr ewid. 541/2, obręb geod. Wójcin B, gm. Paradyż, w związku z opiniami organów opiniujących, przedłożeniem przez Pełnomocnika raportu o oddziaływaniu na środowisko dla wyżej wymienionego przedsięwzięcia.

Do tutejszego organu w dniu 06.09.2024r. wpłynęło pismo datowane na 02.09.2024r. z uzupełnieniem ww. braków formalnych wymaganych przez organy uzgadniające.

W dniu 13.09.2024r. Wójt Gminy Paradyż wystąpił do:

- Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi,
- Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Piotrkowie Trybunalskim

o **ponowne uzgodnienie** realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia, przedkładając uzupełnioną dokumentację o ww. uwagi organów uzgadniających.

W dniu 18.11.2024r. do tutejszego organu wpłynęło Postanowienie znak:WOOŚ.4221.28.2024.DB1.3 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi, w którym **odmawia uzgodnienia** warunków realizacji powyższego przedsięwzięcia, z uwagi na fakt, że materiał dowodowy przedłożony w przedmiotowej sprawie, nie pozwala na uzgodnienie realizacji planowanego przedsięwzięcia.

W wyniku analizy dokumentacji RDOŚ stwierdza co następuje: *w przedstawionej dokumentacji nie wykazano, że gaz powstały w wyniku procesu pirolizy będzie oczyszczony w takim stopniu, że przed spalaniem nie będzie stanowił już odpadu i nie będzie mógł spowodować emisji większych niż w wyniku spalania gazu ziemnego w oparciu o obowiązujące przepisy. Jeśli gaz nie zostanie wystarczająco oczyszczony, nadal należy go traktować jako odpad i obowiązują przy jego spalaniu przepisy dotyczące termicznego przekształcania odpadów. Na str. 26 ujednoliconego raportu ooś wskazano: „Autorzy opracowania dysponują stosowną dokumentacją potwierdzającą, że gaz uzyskany wskutek pirolizy będzie oczyszczony w takim stopniu, że utraci status odpadu a jego spalanie nie będzie powodowało emisji większych niż spalanie gazu ziemnego.” oraz dalej na str. 29 ujednoliconego raportu ooś: „Emisję ze spalania gazu pirolitycznego ustalono w oparciu o badania przeprowadzone w podobnej instalacji w Rykach w spółce EKO-TOP. Budowa instalacji, w tym systemu podczyszczania spalin i oczyszczania gazu pirolitycznego są identyczne jak w przedmiotowej instalacji. Niniejsza instalacja uzyskała wszelkie wymagane pozwolenia środowiskowe i jest instalacją funkcjonującą.”. Przedstawione w załączeniu do ujednoliconego raportu ooś sprawozdanie z pomiarów emisji zanieczyszczeń powietrza z emitora Instalacji Utylizacji Odpadów zlokalizowanego na terenie „EKO-TOP” Sp. z o.o. w Rykach, dotyczy pomiarów emisji wykonanych na emitorze, co wskazuje jednoznacznie że pomiary emisji wykonane zostały po spalaniu gazu pirolitycznego. Tym samym*

zaprezentowane wyniki pomiarów nie mogą stanowić wiarygodnego argumentu, świadczącego o utracie przez gaz popirolityczny statusu odpadu, a tym samym planowaną instalację należy traktować jako instalację termicznego przekształcania odpadów. Ponadto instalacja dodatkowego systemu oczyszczania spalin wskazuje, iż spalanie gazu pirolitycznego mogłoby spowodować emisje większe niż w wyniku spalania gazu ziemnego.

W ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi przedmiotowa instalacja jest instalacją termicznego przekształcania odpadów, z której procesów powstaje gaz popirolityczny oraz olej popirolityczny, a taka instalacja powinna podlegać reżimowi prawnemu określonymu przepisami ustawy o odpadach i ustawy z 27 kwietnia 2001 r. Prawo Ochrony Środowiska (Dz. U. z 2024 r., poz. 54 ze zm.), zwanej dalej POŚ. Mając powyższe na uwadze, w przyszłej dokumentacji powinny być wskazane oddziaływania instalacji termicznego przekształcania odpadów oraz środki zabezpieczające przed jej negatywnym oddziaływaniem, w szczególności określone ustawą o odpadach i POŚ. W związku z tym przedmiotowa instalacja powinna dotrzymywać standardów emisyjnych dla instalacji i urządzeń spalania odpadów, które określa załącznik nr 7 do rozporządzenia Ministra Klimatu z dnia 24 września 2020 r. w sprawie standardów emisyjnych dla niektórych rodzajów instalacji, źródeł spalania paliw oraz urządzeń spalania lub współspalania odpadów (Dz. U. poz. 1860), z zastrzeżeniem uwag zawartych poniżej.

Potwierdza to również stanowisko Regionalnej Komisji do spraw Ocen Oddziaływania na Środowisko w Łodzi (zwanej dalej w skrócie Komisją) wyrażone podczas posiedzenia plenarnego 13 lutego 2017 r., na którym jednym z tematów było przeanalizowanie projektowanego przedsięwzięcia polegającego na „budowie instalacji do termolizy odpadów w miejscowości Dmenin, gmina Kodrąb”, w ramach którego ma być prowadzona m.in. piroliza opon samochodowych. Powyższe zostało potwierdzone również stanowiskiem Komisji wyrażonym podczas posiedzenia plenarnego 28 stycznia 2019 r., na którym omawiane były m.in. przedsięwzięcia polegające na „Adaptacji budynku dla potrzeb uruchomienia instalacji do termolizy odpadów, położonego na nieruchomości obejmującej działki oznaczone w ewidencji gruntów nr 30 i 115 obręb 4, położonych przy ul. Sieradzkiej w Wieluniu” oraz „Budowie instalacji do przetwarzania odpadów gumowych metodą termicznej degradacji” w miejscowości Sławno na dz. ew. nr: 908, 257/1, 256, 255/3, 255/1, 254/3, 254/1, 253/4, 253/3, 252/4, 252/3, 251/12, 251/15 obr. 0025 Sławno, jak również przedsięwzięcie polegające na „budowie budynku dla potrzeb uruchomienia instalacji do termolizy odpadów w miejscowości Kraszkowice na działce o nr ewid. 593/3 gm. Wierzchlas”.

Przedmiotowa instalacja powinna zatem dotrzymywać standardów emisyjnych dla instalacji i urządzeń spalania odpadów, określonych w załączniku nr 7 do rozporządzenia Ministra Klimatu z dnia 24 września 2020 r. w sprawie standardów emisyjnych dla niektórych rodzajów instalacji, źródeł spalania paliw oraz urządzeń spalania lub współspalania odpadów (Dz. U. poz. 1860), a w przypadku spalania w nich gazu (jeżeli gaz ten nie spełnia warunku, że nie jest już odpadem i jego spalanie nie powoduje emisji większej niż w wyniku spalania gazu ziemnego) lub oleju popirolitycznego, powinna spełniać również warunki i wymagania określone w:

- rozporządzeniu Ministra Klimatu z dnia 7 września 2021 r. w sprawie wymagań w zakresie prowadzenia pomiarów wielkości emisji (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1706);

- rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 21 stycznia 2016 r. w sprawie wymagań dotyczących prowadzenia procesu termicznego przekształcania odpadów oraz sposobów postępowania z odpadami powstałymi w wyniku tego procesu (Dz. U. poz. 108).

Jeżeli zdaniem autora raportu ooś przedmiotowa instalacja nie będzie stanowiła instalacji do termicznego przekształcania odpadów, należy to szczegółowo udowodnić. Dodatkowo, w przyszłym raporcie ooś należy szczegółowo wykazać, że gaz powstały w wyniku procesu pirolizy będzie oczyszczony w takim stopniu, że przed spalaniem nie będzie stanowił już odpadu i nie będzie mógł spowodować emisji większych niż w wyniku spalania gazu ziemnego w oparciu o obowiązujące przepisy.

W przedstawionej dokumentacji nie opisano szczegółowo instalacji oraz planowanych metody oczyszczania gazu popirolitycznego, które zapewnią, że gaz ten nie będzie już odpadem i jego spalanie nie spowoduje emisji większej niż w wyniku spalania gazu ziemnego. W szczególności należy zwrócić uwagę na konieczność oczyszczenia gazu popirolitycznego ze związków siarki w postaci organicznych połączeń, których nie da się usunąć płuczką. Należy wskazać, jaki proces (jaka technologia) zostanie zastosowany celem oczyszczenia gazu. Nie wystarczy wskazanie, że gaz zostanie oczyszczony, bowiem należy wskazać w jakim zajdzie to procesie, jakie zostaną zastosowane urządzenia wraz z podaniem ich skuteczności (sprawności).

Ponadto, nie odniesiono się szczegółowo do ewentualnej instalacji oczyszczania oleju popirolitycznego. Zgodnie z art. 14 ustawy o odpadach, określone rodzaje odpadów przestają być odpadami, jeżeli na skutek poddania ich odzyskowi, w tym recyklingowi, spełniają:

1) łącznie następujące warunki:

- a) przedmiot lub substancja są powszechnie stosowane do konkretnych celów,
- b) istnieje rynek takich przedmiotów lub substancji lub popyt na nie,
- c) dany przedmiot lub substancja spełniają wymagania techniczne dla zastosowania do konkretnych celów oraz wymagania określone w przepisach i w normach mających zastosowanie do produktu,
- d) zastosowanie przedmiotu lub substancji nie prowadzi do negatywnych skutków dla życia, zdrowia ludzi lub środowiska;

2) wymagania określone przez przepisy Unii Europejskiej.

W przedłożonym ujednoczonym raporcie ooś nie odniesiono się między innymi do wymagań technicznych dotyczących karbonizatu i oleju popirolitycznego.

W analizowanej dokumentacji nie wykazano szczegółowo spełnienia przepisów następujących rozporządzeń:

- Ministra Rozwoju z dnia 21 stycznia 2016 r. w sprawie wymagań dotyczących prowadzenia procesu termicznego przekształcania odpadów oraz sposobów postępowania z odpadami powstałymi w wyniku tego procesu (Dz. U. poz. 108);
- Ministra Klimatu z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowych wymagań dla magazynowania odpadów (Dz. U. poz. 1742) oraz rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 29 sierpnia 2019 r. w sprawie wizyjnego systemu kontroli miejsca magazynowania lub składowania odpadów (Dz. U. poz. 1755) oraz
- Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 19 lutego 2020 r. w sprawie wymagań w zakresie ochrony przeciwpożarowej, jakie mają spełniać obiekty

budowlane lub ich części oraz inne miejsca przeznaczone do zbierania, magazynowania lub przetwarzania odpadów (Dz. U. poz. 296).

Przedstawiony raport ponadto zawiera istotne rozbieżności i nieścisłości w zakresie technologii funkcjonowania przedsięwzięcia, co podważa dalsze przeprowadzone w dokumencie analizy związane z jego oddziaływaniem. Przede wszystkim przedłożony raport nie wykazuje, iż stosowana technologia będzie skuteczna.

Brak skutecznego wykazania okoliczności, faktów, dowodów, dokumentów – przesłanek umożliwiających ocenienie oddziaływania może spowodować wydanie odmowy uzgodnienia. Oczywiście przed odmową organ prowadzący postępowanie wyjaśniające winien wezwać stronę do uzupełnienia dowodów niespełniających wymogów prawnych. W tym konkretnym przypadku RDOŚ w Łodzi wzywał wnioskodawcę za pośrednictwem organu prowadzącego postępowanie główne, tj. Wójta Gminy Paradyż, do przedstawienia uzupełnienia raportu ooś. Przedłożenie wadliwego dokumentu, zawierającego błędy i nieścisłości wykazane w toku analizy złożonego raportu, oraz następujący po nim brak przedłożenia stosownych uzupełnień nosi znamiona uporczywego niezuzupełniania dokumentacji.

Ponadto, należy dodać, że w dniu 09.12.2024r. do tutejszego organu wpłynęło pismo znak WP.ZZŚ.4900.7.2024.MP.2 od Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, Dyrektor Zarządu Zlewni w Piotrkowie Trybunalskim, wzywające ponownie Wójta Gminy Paradyż do uzupełnienia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko w następującym zakresie:

1. Na planie zagospodarowania terenu inwestycji pokazano zbiornik retencyjny, natomiast w opracowaniu mowa jest również o zbiorniku na ścieki przemysłowe z terenu magazynowania zużytych opon oraz zbiorniku na wody chłodnicze i zbiorniku na ścieki przemysłowe z mycia i utrzymania czystości, należy przedstawić lokalizację ww. zbiorników;
2. Ponownie proszę o zweryfikowanie podanych powierzchni w tym utwardzonych, należy jednoznacznie wskazać poszczególne rodzaje pow. – nadal podane informacje w dokumentacji są niespójne;
3. Należy wskazać sposób wyliczenia i przyjęte dane dla ilości ścieków przemysłowych powstających z miejsca magazynowania opon wraz ze wskazaniem częstotliwości opróżniania ww. zbiorników. Ponadto należy wskazać sposób podczyszczania tych ścieków przed odprowadzeniem ich do kanalizacji sanitarnej podając parametry zastosowania urządzenia;
4. Proszę o wyjaśnienie dlaczego do obliczeń ilości powstających wód opadowych i roztopowych przyjęto tak małą wartość deszczu miarodajnego tj. $77 \text{ dm}^3/\text{s ha}$ oraz prawdopodobieństwo wystąpienia deszczu $p=100\%$, należy zweryfikować przyjęte do obliczeń dane i przedstawić szczegółowe wyliczenia dot. natężenia deszczu miarodajnego oraz ponownie wyliczyć ilość powstających wód opadowych i roztopowych na terenie inwestycji oraz pojemność zbiornika retencyjnego;
5. Wyjaśnić na jakiej podstawie stwierdzono, że „Dla planowanej inwestycji najlepszym rozwiązaniem jest wstawienie jednego separatora o maksymalnym przepływie 40l/s ”, należy przedstawić szczegółowe wyliczenia dotyczące przepustowości separatora

substancji ropopochodnych uwzględniając nowe wyliczenia powstających wód opadowych i roztopowych;

6. W związku z tym, że w uzupełnieniu wskazano większą niż pierwotnie powstającą ilość wód chłodniczych tj. było 50m³/rok obecnie wskazano 75 m³/rok, proszę o przedstawienie wyliczeń z czego wynika taka ilość oraz uzasadnić, że pojemność zbiornika 10m³ będzie wystarczająca na zagospodarowanie ww. wód, a także wskazać skład i parametry tych wód w kontekście słuszności zastosowania separatora substancji ropopochodnych oraz w przypadku potwierdzenia słuszności zastosowania ww. separatora przedstawić wyliczenia czy będzie on wystarczający dla takiej ilości wód chłodniczych;
7. W celu poprawienia i ujednolicenia danych należy wskazać:
 - Łączne i cząstkowe ilości pobieranej wody z wodociągu wraz z rozdzieleniem na poszczególne cele;
 - Łączne i cząstkowe ilości powstających ścieków z rozdzieleniem na poszczególne ich rodzaje;
 - Ilość zastosowanych zbiorników na ścieki i urządzeń podczyszczających wraz ze wskazaniem ich parametrów i miejsca ich zastosowania;
8. Należy przedłożyć zgodę Zarządcy sieci kanalizacyjnej na wprowadzanie ścieków do kanalizacji sanitarnej w przewidywanej ilości;
9. Należy przedłożyć zgodę Zarządcy sieci wodociągowej o możliwości poboru wody na cele przedmiotowego Zakładu w przewidywanej ilości.

Przedstawione dotychczas informacje nie pozwalają określić dokładnego zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia, a także określenia warunków realizacji inwestycji koniecznych do zastosowania w celu ochrony środowiska gruntowo-wodnego. Na tej podstawie nie można wykluczyć prawdopodobieństwa negatywnego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko.

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

POUCZENIE

1. Od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Piotrkowie Trybunalskim za pośrednictwem Wójta Gminy Paradyż w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.
2. Przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.


WÓJT
mgr Wojciech Rudalski

Otrzymują :

1. CARGUM Bartosz Wilmanowicz ul. Łokietka 1, 87-124 Złotoria.
2. a/a.

Do wiadomości:

1. Strony postępowania przez obwieszczenie zgodnie z art. 49 K.p.a;
2. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi
3. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Opocznie
4. Dyrektor Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, Zarząd Zlewni w Piotrkowie Trybunalskim
5. Fundacja Grand Agro Fundacja Ochrony Środowiska Naturalnego

